

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4244 DEL 17/11/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA Gazzetta Ufficiale 4° serie speciale n. 91 del 18/11/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 23/01/2017, alle ore 17:00 presso la Sala Riunioni del II piano del Dipartimento di Fisica e Astronomia (DIFA) dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2 a Bologna si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/A1 – SSD FIS/01

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4537 del 13/12/2016:

Componente: Prof. Paolo Bernardini – Docente II fascia presso l'Università del Salento

Componente: Prof.ssa Annarita Margiotta – Docente II fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Maurizio Spurio – Docente II fascia presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Paolo Bernardini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Maurizio Spurio.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4244 del 17/11/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale 4° serie speciale n. 91 del 18/11/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, i candidati sono tutti ammessi alla discussione, in quanto il loro numero è inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: *Discovery of tau neutrino...* PRL115(2015)12, 121802.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La

Alu . B.03. djf

Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 1/03/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 (trenta) minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Nicoletta MAURI e di seguito quella del Dott. Matteo TENTI.

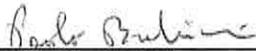
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Il Presidente ricorda alla Commissione che i candidati sono stati convocati per la discussione pubblica il giorno 24/01/2017 alle ore 10:00 presso DIFA.

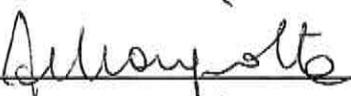
Alle ore 19:00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 24/01/2017 alle ore 9:30 presso DIFA, Sala riunioni, Il piano, per la discussione pubblica.

Bologna, 23 gennaio 2017

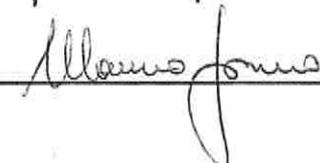
PRESIDENTE Prof. Paolo Bernardini

  
\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof.ssa Annarita Margiotta

  
\_\_\_\_\_

SEGRETARIO Prof. Maurizio Spurio

  
\_\_\_\_\_

ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/A1 - SSD FIS-01, composta da

Presidente: Prof. Paolo Bernardini – Docente II fascia presso l'Università del Salento  
Componente: Prof.ssa Annarita Margiotta – Docente II fascia presso l'Università di Bologna;  
Segretario: Prof. Maurizio Spurio – Docente II fascia presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in centesimi, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 60/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 15 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 10
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 10
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 1 punto per ogni presentazione (anche poster), raddoppiato nel caso di relazione su invito max 10
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica max 40/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è dodici (12). Qualora risultino

AM MF B-03

allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11, in particolare tenendo conto dell'apporto individuale del candidato.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Monografie max punti 5 per monografia fino ad un max di punti 35
2. Articoli su riviste max punti 5 per articolo fino ad un max di punti 35. La valutazione della qualità della pubblicazione avverrà sulla base (per gli articoli del quadriennio 2012-2015) dell'Indice Unico di Ateneo utilizzato per la VRA 2016, e basandosi sul solo parametro di impatto della rivista per le pubblicazioni fuori dal periodo. Le pubblicazioni saranno classificate in 5 fasce (A,B,C,D,E) usando i criteri VRA 2016, con punteggi da 5 (fascia A) a 1 (fascia E).
3. Atti di convegni: punti 2 per atto (se pubblicato su riviste indicizzate in WoS/Scopus) come in VRA 2016, 1 punto per atto (se pubblicato su riviste non indicizzate in WoS/Scopus) fino ad un max di punti 10
4. Tesi di dottorato max punti 5
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 5. Ai fini dell'assegnazione di tale punteggio la commissione si avvarrà dei sottoelencati indicatori bibliometrici estratti dal sito inSPIRE:
  - a) numero totale delle pubblicazioni;
  - b) numero medio di citazioni per articolo;
  - c) indice di Hirsch (H-index).

PRESIDENTE Prof. Paolo Bernardini

Paolo Bernardini

COMPONENTE Prof.ssa Annarita Margiotta

Annarita Margiotta

SEGRETARIO Prof. Maurizio Spurio

Maurizio Spurio

ALLEGATO 2)

**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott.ssa Nicoletta MAURI (NM)

Nato a [REDACTED]

La dott.ssa NM si è laureata in Fisica a Bologna (vecchio ordinamento a 4 anni) e conseguito il PhD in Fisica presso l'Università di Bologna. Ha avuto contratti di ricerca almeno biennali ai Laboratori Nazionali di Frascati (LNF) e a Bologna, oltre a un periodo più breve a Berna. Oltre 30 gli articoli pubblicati sulle principali riviste del settore astroparticellare. La sua attività di ricerca si è particolarmente incentrata sull'esperimento OPERA ai Laboratori del Gran Sasso dell'INFN, occupando ruoli di responsabilità. In questa veste è stata autrice di riferimento di alcune pubblicazioni, e in particolare quelle che hanno oggetto la sua tesi di dottorato (misura del *charge ratio* dei muoni atmosferici in OPERA). Ha presentato le ricerche svolte a molte conferenze internazionali, in media molto più che una all'anno. Ha inoltre avuto esperienze di tutorato, e svolto seminari e lezioni in ambito di scuole di dottorato e scuole invernali. La commissione rileva che 10 delle 12 pubblicazioni scelte per la valutazione sono comuni con quelle dell'altro candidato.

Presidente Prof. Paolo Bernardini

La candidata NM ha al suo attivo una ragguardevole attività di ricerca, svolta anche in ambito internazionale. Ha senz'altro i requisiti per il posto a concorso. Viene giudicata OTTIMA.

Commissario Prof.ssa Annarita Margiotta

La candidata NM è senz'altro un OTTIMO elemento. Ha già dimostrato le sue competenze, il suo spirito di iniziativa e il suo entusiasmo nella ricerca.

Commissario Prof. Maurizio Spurio

Il candidato NM ha una solida base di conoscenze, e una documentata attività di ricerca che la rendono scientificamente adeguata all'oggetto del bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Giudizio collegiale:

Dal curriculum della candidata NM si evidenzia una elevata attitudine alla ricerca, capacità di iniziativa e autonomia che la rendono una OTTIMA candidata per la presente selezione.

2) CANDIDATO: Dott. Matteo TENTI (MT)

Nato a [REDACTED]

Il Dott. MT si è laureato con laurea Magistrale a Bologna e conseguito il PhD in Fisica presso l'Università di Bologna. Dal Settembre 2012 ha avuto contratti di ricerca in modo continuato al CNAF- INFN. Oltre 30 gli articoli pubblicati sulle principali riviste del settore astroparticellare. La sua attività di ricerca si è particolarmente incentrata sull'esperimento OPERA ai Laboratori del Gran Sasso dell'INFN, occupandosi in particolare della identificazione e ricostruzione di eventi da neutrini elettronici. In questa veste è stato autore di riferimento di alcune pubblicazioni, anche non comprese tra le 12 scelte per la valutazione. Ha presentato le ricerche svolte a conferenze internazionali, in media meno di una all'anno. Ha ricevuto una menzione ad un congresso SIF. La commissione rileva che 10 delle 12 pubblicazioni scelte per la valutazione sono comuni con quelle dell'altra candidata.

Presidente Prof. Paolo Bernardini

Alu ref P.B.

Il candidato MT ha svolto una continuativa attività di ricerca dopo il conseguimento del dottorato in fisica, acquisendo e approfondendo le sue competenze. Viene quindi giudicato OTTIMO ai fini della presente selezione.

Commissario Prof.ssa Annarita Margiotta

Il curriculum del candidato MT fornisce garanzie di impegno, competenza e serietà nella ricerca scientifica. Viene quindi giudicato un candidato OTTIMO ai fini del concorso.

Commissario Prof. Maurizio Spurio

Il candidato MT ha una solida base di conoscenze, e una documentata attività di ricerca che lo rendono scientificamente adeguato all'oggetto del bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

giudizio collegiale:

Il candidato MT ha competenze scientifiche e informatiche del tutto adeguate al bando in oggetto, è capace di gestire in autonomia una attività di ricerca. La commissione esprime un OTTIMO giudizio sul candidato

23/01/2017

PRESIDENTE Prof. Paolo Bernardini

Paolo Bernardini

COMPONENTE Prof.ssa Annarita Margiotta

Annarita Margiotta

SEGRETARIO Prof. Maurizio Spurio

Maurizio Spurio

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4244 DEL 17/11/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 4° SERIE SPECIALE N. 91 DEL 18/11/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 24/01/2017 alle ore 9:30 presso la Sala Riunioni del II piano del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 4537 del 13/12/2016 e composta da:

Presidente: Prof. Paolo Bernardini – Docente II fascia presso l'Università del Salento  
Componente: Prof.ssa Annarita Margiotta – Docente II fascia presso l'Università di Bologna;  
Segretario: Prof. Maurizio Spurio – Docente II fascia presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo al concorso sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 10:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Nicoletta Mauri
  - 2) Dott. Matteo Tenti
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 1/03/2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato la candidata Dott.ssa Nicoletta Mauri.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Attività di ricerca svolte nell'ambito dell'esperimento OPERA,
- Misura del rapporto di carica nei muoni atmosferici (articoli nn. 1 e 9)
- Evidenza dell'oscillazione verso il neutrino tau in OPERA (articolo n. 2) e Super-Kamiokande
- Inferenze sui parametri caratteristici dei neutrini derivabili dalle misure di PLANCK

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 2, l capoverso del testo precedentemente scelto.

AM MY B.B.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli punti 47, di cui

- a) dottorato di ricerca, punti 15
- b) attività didattica, punti 4 per le attività di Tutor presso la scuola di Ingegneria di UniBo e le lectures a Campinas e Pavia
- c) circa 6 anni di documentata attività di ricerca, punti 10
- d) attiva e prolungata partecipazione ad esperimenti internazionali, punti 8
- e) relazioni a congressi, punti 10, cioè il massimo. Viene assegnato 1 punto per ogni presentazione, raddoppiato nel caso di relazione su invito. Avendo superato il valore massimo, alla candidata vengono appunto attribuiti 10 punti.
- f) premi, punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni punti 40, di cui:

- 1) monografie, punti 0
- 2) articoli su rivista, punti 35. La Tabella sotto riportata presenta per ciascuna delle 12 pubblicazioni scelte per la valutazione il valore di Indice Unico dell'articolo ottenuto dalla VRA 2016 (seconda colonna) e la fascia (terza colonna) usando i criteri VRA 2016. Il punteggio assegnato (da 1 a 5) è riportato nella quarta colonna. Per le pubblicazioni fuori dal periodo 2012-2015 ci si è basati sul solo parametro di impatto della rivista.

ARTICOLO	Indice Unico	Fascia	Punti
1 (EPJC)	-	A	5
2 (PLB)	-	A	5
3 (NJP)	-	A	5
4 (JHEP)	0,923	A	5
5 (EPJPlus)	0,586	C	3
6 (JHEP)	0,806	B	4
7 (JHEP)	0,869	A	5
8 (PRD)	0,893	A	5
9 (EPJC)	0,892	A	5
10 (PTEP)	0,840	B	4
11 (JHEP)	0,911	A	5
12 (PRL)	0,953	A	5
<b>Totale</b>			<b>56</b>

Poiché il totale dei punti supera il massimo, vengono assegnati 35 punti

- 3) atti di convegno, punti 0
- 4) tesi di dottorato, punti 0
- 5) produzione scientifica complessiva, punti 5. Dalla consultazione del sito inSPIRE risulta che la candidata ha una produzione scientifica più che adeguata nell'ambito della fisica astroparticellare. Infatti ha 33 pubblicazioni su rivista, con numero medio di citazioni per articolo pari a 49.9 e indice H pari a 17.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata ha partecipato e partecipa ad importanti esperimenti di fisica astroparticellare nell'ambito di collaborazioni internazionali. Ha contribuito significativamente ai risultati scientifici raggiunti da tali esperimenti e pubblicati su riviste prestigiose e di riferimento nel settore. La Commissione ritiene la candidata idonea al ruolo previsto dal bando, dando su di lei un giudizio OTTIMO.

Ally      Alf      B. B.

Viene chiamato il candidato Dott. Matteo Tenti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Attività di ricerca svolte nell'ambito dell'esperimento OPERA,
- Definizione di algoritmi per il riconoscimento degli eventi da neutrino elettronico (articolo nn. 8 e 12)
- Misura del flusso totale di neutrini in OPERA (articolo n. 2) e in SNO
- Esigenze di calcolo connesse alle simulazioni ed all'analisi dati del progetto Euclid

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 2, il capoverso del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli punti 41, di cui

- a) dottorato di ricerca, punti 15
- b) attività didattica, punti 0
- c) oltre 5 anni di documentata attività di ricerca, punti 10
- d) attiva e prolungata partecipazione ad esperimenti internazionali, punti 8
- e) relazioni a congressi, punti 6. Viene assegnato 1 punto per ogni presentazione, raddoppiato nel caso di relazione su invito.
- f) premi, punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni punti 40, di cui:

- 1) monografie, punti 0
- 2) articoli su rivista, punti 35. La Tabella sotto riportata presenta per ciascuna delle 12 pubblicazioni scelte per la valutazione il valore di Indice Unico dell'articolo ottenuto dalla VRA 2016 (seconda colonna) e la fascia (terza colonna) usando i criteri VRA 2016. Il punteggio assegnato (da 1 a 5) è riportato nella quarta colonna. Per le pubblicazioni fuori dal periodo 2012-2015 ci si è basati sul solo parametro di impatto della rivista.

ARTICOLO	Indice Unico	Fascia	Punti
1 (PRL)	0.953	A	5
2 (JHEP)	0.911	A	5
3 (PTEP)	0.84	B	4
4 (EPJC)	0,892	A	5
5 (EPJC)	0,892	A	5
6 (PRD)	0,893	A	5
7 (JHEP)	0,894	A	5
8 (JHEP)	0,869	A	5
9 (JHEP)	0,806	B	4
10 (EPJPlus)	0,586	C	3
11 (JHEP)	0,923	A	5
12 (NJP)	-	A	5
<b>Totale</b>			<b>56</b>

Poiché il totale dei punti supera il massimo, vengono assegnati 35 punti

- 3) atti di convegno, punti 0

Alle 8-57 dtf

- 4) tesi di dottorato, punti 0
- 5) produzione scientifica complessiva, punti 5. Dalla consultazione del sito inSPIRE risulta che il candidato ha una produzione scientifica più che adeguata nell'ambito della fisica astroparticellare. Infatti ha 32 pubblicazioni su rivista, con numero medio di citazioni per articolo pari a 50.3 e indice H pari a 16.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato ha partecipato e partecipa ad importanti esperimenti di fisica astroparticellare nell'ambito di collaborazioni internazionali. Ha contribuito in maniera documentata ai risultati scientifici raggiunti da tali esperimenti e pubblicati su riviste prestigiose e di riferimento nel settore. La Commissione ritiene il candidato idoneo al ruolo previsto dal bando, dando su di lui un giudizio OTTIMO.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Nicoletta MAURI punti 87/100

Dott. Matteo TENTI punti 81/100

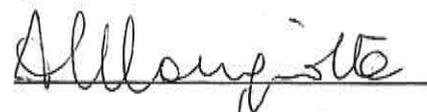
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Paolo Bernardini



COMPONENTE Prof.ssa Annarita Margiotta



SEGRETARIO Prof. Maurizio Spurio

